



Protokoll styrelsemöte nr 9 från 2018-04-05

Närvarande: Peter Fernström ordf.
Thomas Bauer
Bernhard Karli
Björn Olofsson

Adjungerade: Margaretha Eriksson
Rolf Eriksson
Ulf Jensen
Elisabeth Kristensson
Mikael Wittbäck

1. Ordförande Peter Fernström öppnade mötet och hälsade alla välkomna samt konstaterade att mötet inte är beslutsmässigt.
2. Till mötessekreterare valdes Bernhard Karli.
3. Till protokolljusterare valdes Björn Olofsson och Thomas Bauer.
4. Föregående mötesprotokoll godkändes.
5. **Ekonomirapporten.** I väntan på ett antal räkningar och bokning av vissa avskrivningar kan man konstatera att i dags läge bör netto resultatet för klubben hamna på mellan 15' och 20'000 Euros. Kassaflödet kommer att sluta med ett positivt resultat på cirka 14'000 Euros.
 - a. **Syd** visar ett operativt netto resultat på 33'000 Euros.
 - b. **Nord** visar ett operativt netto resultat på 23'000 Euros.
6. **Rapport från Syd**
Vice ordföranden Björn Olofsson blev av Bert Axhäll inbjuden till ett möte den 2 april. Det visade sig att även utvalda medlemmar från Syd hade bjudits in. Mötet utartade till ett personligt angrepp på vice ordföranden och krav på hans omedelbara avång från styrelsen. Alla närvarande i dagens möte fördömer starkt detta agerande som tyvärr har förekommit tidigare.
7. **Rapport från Nord**
Inget att rapportera.
8. **Hantering av bilder på sociala medier**
Från och med 25 maj 2018 gäller en ny dataskyddsförordning som gäller för hela EU [General Data Protection Regulation]. För att bemöta de nya krav som ställs har ett förslag till en rekommendation om hantering av bilder från klubbens evenemang tagits fram (bilaga 12c). Ett beslut om rekommendationen bordläggs.
9. **Inkomna skrivelser**
 - a. Klubben har fått ett förslag från Sten Nordin (Nord) om att tillsätta en liten grupp för att undersöka intresse och möjlighet att dela på klubben (bilaga 12d och 12e). Frågan bordläggs.



b. Klubben har fått ett antal frågor från Margareta Jungermark:

i. Bilaga 12a angående Christer Blom och Erik Petersen:

1. Frågor besvaras av ordförande Peter Fernström enligt följande:

Anledningen till att jag tog beslutet att avstänga Christer och Eric som aktivitetsansvariga var att de bedrev verksamhet i konkurrens med klubben. Christer och Erik arrangerade en resa till Lanzarote samtidigt med klubbens resa. Jag varnade Christer och sa att styrelsen skulle se det som en mot klubben ovänlig handling att ordna en sådan resa för klubbens medlemmar. När jag får veta att Christer och Eric's grupp består av 12 klubbmedlemmar säger jag till Christer att detta kommer göra styrelsen väldigt upprörd. Christer lovar då i ett mail att ersätta klubben med den vinst de skulle göra på resan totalt 420€. Jag stämde av detta med den tillträdande styrelsen (dvs den styrelse som skulle gälla när fr.o.m. 1/10 2017, då resan gjordes i oktober). När sedan Christer och Eric bröt sitt löfte om betalning till klubben i mitten av september (i mail till mej innan jag kommit till Las Palmas) hade jag ingen annan möjlighet än att stänga av dem.

Att i mitten av september kalla in den styrelse som avgår om 2 veckor och som inte berörs av det inträffade såg jag ingen anledning till. Resultatet hade dessutom blivit det samma då flertalet i den gamla styrelsen hade bifallet mitt beslut. Fyra medlemmar var/är med i båda styrelserna.

Jag tog således beslutet i samförstånd med majoriteten båda styrelserna.

När det gäller styrelsemöten så stämmer påpekandet. Det är väldigt svårt att ha ett möte efter mars och innan oktober beroende på att styrelsemedlemmarna inte är på GC under denna tid.

När det gäller info till dej så kan jag bara beklaga. Jag borde inte ha förutsatt att du var i kontakt med Eric eller Christer.

ii. Bilaga 12b angående Solweig Lansgård

1. Solweig avgick från sitt uppdrag som aktivitetsansvarig den 6 december 2017. Styrelsen hade för avsikt att erbjuda henne att återuppta sitt uppdrag men då Solweig och styrelsen var oense om lämpligheten att arrangera en företagsmässa blev hon aldrig tillfrågad.

10. Frågan om delning av klubben bordläggs.

11. Ordföranden tackade för detta sista styrelsemöte som avslutades kl 11:55.

Ordförande
Peter Fernström

Sekreterare
Bernhard Karli

Protokolljusterare
Björn Olofsson

Protokolljusterare
Thomas Bauer

Bilaga 12a till protokollet från styrelsemöte nr 9 2018-04-05

Till styrelsen för Skandinaviska klubben (dvs den nuvarande sittande styrelsen eftersom det nya verksamhetsåret inte börjat)

Peter Fernström
Stig Broman
Björn Olofsson
Thomas Bauer
Ulf Jensen

samt till den tillträdande styrelsen (eftersom den redan är inblandad)

Peter Fernström
Björn Olofsson
Thomas Bauer
Solweig Lansgård
Margaretha Kristoffersson
Bernhard Karli

Jag har några frågor som jag gärna vill ha skriftligt besvarade. Frågorna har aktualiserats pga Erik Petersens och Christer Bloms uppsägningar från deras respektive aktivitetsansvar.

1. Av vilken anledning rådgör Peter med den **kommande styrelsen** som tillträder först den 1 oktober om ett **beslut som han sedan tar redan i september?** Varför inte den **sittande** styrelsen som har mandat till den sista september?
2. I mailet till de båda berörda skriver Peter att **han** fattat beslutet efter att ha rådgjort med de tillträdande styrelsemedlemmarna. I stadgarna står det att **beslut ska tas av styrelsen eller föreningsstämman**. Var framgår det att ordförande ensam kan fatta beslut?
3. Har man följt stadgarna i de ovan nämnda punkterna 1 och 2?
4. Jag kan bara hitta **ett enda styrelseprotokoll** efter årsstämman, daterat den 9 mars 2017. Enligt stadgarna ska styrelsen ha möten minst var 6 vecka under perioden oktober-april. Beslut kring Erik och Christers arbetsuppgifter har ju tagits under tiden. Finns detta dokumenterat i styrelseprotokoll?

De här frågorna har med stadgarna att göra, men jag har också funderingar av annat slag. Sådant som gäller mig själv, eftersom jag i hög grad berörs av det beslut Peter tagit om Erik. Jag är involverad i klubbens vandringar där Erik och jag utgör ledarteamet. Erik har det huvudsakliga ansvaret och jag har en mer assisterande roll. Vore det inte anständigt att meddela mig att Erik fråntas ansvaret?

Eftersom det är Erik som stått för planeringen och huvuddelen av genomförandet, så förändras min roll på ett avgörande sätt. Är det tänkt att jag ska stå med ensamansvar? Borde det inte intressera er att höra om mina tankar kring konsekvenser av den förändringen? Att jag fick kännedom om Peters beslut är ju inte styrelsens förtjänst.

Nordkoster den 22 september 2017
Vänligen Margareta Jungermark

Bilaga 12b till protokoll styrelsemöte nr. 9 2018-04-05

Till styrelsen för Skandinaviska klubben på Gran Canaria

22 januari ställer sig styrelsen positiv till att Solweig Langsgård återinsätts som Aktivitetssamordnare i SA. Styrelsen ska ta fram en befattningsbeskrivning som 26 januari skickas till Solweig som ska godkänna den på styrelsemötet för att formellt återinsättas som Aktivitetssamordnare.

Under tiden får emellertid Solweig leda aktivitetsmötet 25/1.

Se protokoll från 22 januari!

27 januari godkänner Solweig befattningsbeskrivningen men blir trots det inte formellt återinsatt som Aktivitetssamordnare i SA.

Se protokoll utfärdat 27 januari!

(Protokollet 29 januari)

Hur kommer det sig att Solweig trots att hon godkänt befattningsbeskrivningen inte formellt utses som Aktivitetssamordnare?

Ett par dagar senare avskedat hon fast hon inte formellt återinsatts i rollen som Aktivitetssamordnare!

Det är den nye platschefen i San Agustin som gör det. Han tar även på sig Solweigs roll som Aktivitetssamordnare.

Var i styrelseprotokollet från 27 januari finns det dokumenterat att en ny platschef tillsatts i SA? Vem har beslutat det? Nästa styrelsemöte är inte förrän 15 februari. Ska tillsättningen ske retroaktivt?

Jag och fler med mig vill gärna veta hur man resonerat från styrelsens sida.

14 eller 15 februari meddelas via fb och/eller hemsidan att det inte längre finns någon Platschef i SA.

Är den f.d. Platschefen fortfarande Aktivitetssamordnare i SA?

Jag undrar av vilken anledning en Platschef tillsattes i SA för ca 14 dagar?

Hur blir det framgent med Platschef och Aktivitetssamordnare i LP?

Transparens var ledordet!

Jag yrkar på svar på mina frågor på Årsstämman!

Margareta Jungermark

2018-02-20

Rekommendation angående publicering av bilder på sociala medier

I nära nog 20 år har personuppgiftslagen, PUL, styrt hur och vem som får hantera personuppgifter. Nu är de dagarna över. Från och med 25 maj 2018 är det EU:s GDPR – General Data Protection Regulation (dataskyddsförordningen) – som slår fast reglerna **inom hela EU** för all form av behandling av information som direkt eller indirekt kan knytas till en person. För myndigheter, företag och organisationer kan detta betyda en hel del förändringar.

All slags information som direkt eller indirekt kan knytas till en fysisk person som är i livet räknas enligt dataskyddsförordningen som personuppgifter. Även till exempel teckningar, foton och filmer kan alltså vara personuppgifter om de avbildar människor. Till och med en ljudfil med en persons röst kan vara en personuppgift.

Enligt **gällande PUL** kan en förening, med stöd av missbruksregeln, publicera bilder och löpande texter från evenemang, tävlingar och likande på föreningens webbplats så länge publiceringen inte är kränkande enligt personuppgiftslagen. Om syftet med publicering av bilder är att informera om en organisations verksamhet så kan publiceringen av bilder då vara tillåten enligt den rättsliga grunden intresseavvägning. Däremot måste organisationen dokumentera hur den har resonerat när den gjorde den avvägningen.

I den nya GDPR som träder i kraft 25 maj 2018 försvinner missbruksregeln och krav om dokumentering av avvägningen skärps.

Datainspektionens rekommendation

Personerna som är med på bilderna har rättigheter enligt dataskyddsförordningen. Informera därför besökarna på evenemang om att deras personuppgifter, alltså bilderna, kan komma att användas för att informera om verksamheten på webbplatsen och andra sociala medier och att de har möjlighet att invända mot detta [*Red. välja att inte vara med på en bild*]. Informera också om vem de ska kontakta.

För att undvika möjliga problem i framtiden rekommenderas att Skandinaviska Klubben inför följande rutiner.

- 1) Fotografer m.fl. som anlitas av föreningen för att ta bilder ska informeras av ovan.
- 2) Vid evenemang där en fotograf har anlits av föreningen ska den ansvariga aktivitetsledaren informera besökarna om deras rättigheter.
- 3) Aktivitetsledarna ska vid varje aktivitetsledarmöte påminnas om nr. 2 ovan.
- 4) Föreningens mediegrupp som ansvarar för publiceringen av bilderna ska försäkra sig att dessa rutiner angående bildmaterial har följts innan bilderna publiceras.

Källa: Uppgifterna hämtade från Datainspektionen och IDG.se webbsidor 2018-03-30

För cirka 15 år sedan satsade Skandinaviska Klubben drygt 200 000 kronor för att ge de medlemmar som vistas på södra delen av Gran Canaria en egen föreningslokal.

Skandinaviska Klubben har en enda övergripande uppgift - att hjälpa medlemmarna att optimera möjligheten till ett gott liv när de vistas här.

Allt för ofta har denna uppdelning av föreningens verksamhet lett till svåra spänningar mellan Skandinaviska Klubben i San Agustin och i Las Palmas. Trots det har alla styrelser genom åren strävat efter att hålla ihop klubben.

Det verkar som om förutsättningarna för detta nu saknas. Det råder ingen tvekan om att det är en ganska stor grupp i syd som på olika sätt är i strid med klubbens styrelse. En strid kräver två parter och det finns även personer i Las Palmas som önskar en skilsmässa med sämsta möjliga utfall för klubben i Syd.

Det finns ingen anledning att försöka analysera olika anledningar till denna situation. Det är uppenbart att de som tillhör Skandinaviska Klubben i San Agustin har de bästa möjligheterna att själva styra sin klubb.

Syftet med denna motion är att åstadkomma en delning av klubben på ett sätt som inte skadar medlemmarnas intressen vare sig i San Agustin eller i Las Palmas.

Medlemsantalet i båda verksamhetsorterna är fullt tillräckligt för att bilda två föreningar. Om delningen genomförs på ett omtänksamt sätt behöver ingen av klubbarna gå miste om de fördelar som en sammanhållen förening inneburit.

Rent juridiskt är etableringen av en egen klubb i San Agustin ganska enkel. Det gäller att registrera en ny klubb med säte i San Agustin. Dessutom får man endera förhandla med Rocas Roja om att den nya klubben övertar hyreskontraktet eller också får klubben i Las Palmas hyra ut lokalen till syskonklubben i San Agustin. I samband med detta borde det rimligen gå att lösa problemet med att lokalen i San Agustin saknar AC.

Eftersom motsättningarna mellan en stor grupp i Syd och den nuvarande styrelsen föreslår jag att den tillträdande styrelsen tillsätter en liten grupp, förslagsvis en person från Syd och en person från Las Palmas som under ordförandens ledning löser de praktiska problemen

De viktigaste fördelarna som en sammanhållen klubb inneburit är förstås arrangemang av olika slag, resor, vandringar, gemensamma fester mm. Det ligger i allas intresse att dessa förmåner blir kvar även i fortsättningen. Man bör helt enkelt avtala med den nya klubben om att respektive klubs medlemmar kan delta i alla aktiviteter på samma villkor som de egna medlemmarna.

Palmsbladet har givetvis ett stort intresse för medlemmarna både i Syd och i Las Palmas. Man bör se till att den även i fortsättningen når alla medlemmar. Ett avtal med den nya klubbstyrelsen i San Agustin krävs för att detta ska fungera.

Utan ingående kunskap om skattelagstiftningen på Gran Canaria kan en granskning göras om det föreligger några nackdelar med en stor upplaga, exempelvis när det gäller momsbeskattning av annonsförsäljning. Om det kan finnas fördelar med en lägre upplaga kan det enkelt lösas genom att editionera tidningen med bara smärre förändringar, exempelvis olika förstasidor.

Även klubbens hemsida kan vara föremål för omtanke. Om inga särskilda önskemål finns kan man naturligtvis allt fortsätta på samma sätt som det fungerar för närvarande.

De grupper som talar för att en skilsmässa ska genomföras så att medlemmarna i syd ska krävas på ersättning för de investeringar som klubben gjort i Syd måste inse att en sådan inställning inte gör annat än att skapa bitterhet mellan klubbarna. När alla arrangemang som krävs för att medlemmarna i Syd ska få sin egen styrelse och kunna fatta egna beslut om hur verksamheten ska bedrivas måste klubben i Las Palmas inta en generös attityd så att delningen kan ske i god sämja.

Det finns i Syd en relativt spridd uppfattning att man ska ha del i ett fiktivt värde av klubblokalen i Las Palmas. Något sådant kan aldrig genomföras. Värdet av klubblokalen tillhör nämligen inte medlemmarna, varken de som varit medlemmar, de nuvarande medlemmarna

eller framtidens skandinaviska medlemmar. Klubblokalen ägs av institutionen Skandinaviska Klubben med säte i Las Palmas.

I klubbens stadgar framgår tydligt att lokalens värde aldrig kan realiseras under klubbens livstid. Dess värde kan enbart realiseras om klubben avvecklas, vilket är omgärdat av strikta regler. Vid en nedläggning av klubben ska klubblokalens värde skänkas till en välgörenhetsorganisation.

Karin Bertilsson är antagligen klubbens största tillgång. Hennes kunskaper kan säkert ge trygghet även för medlemmarna i Syd. Det finns ingenting som hindrar att hon även i fortsättningen ger den hjälp som medlemmar i Skandinaviska Klubben i San Agustin kan komma att behöva.

Denna motion syftar till att den kommande styrelsen ska genomföra en delning av klubben så att en etablering av en egen Skandinavisk Klubb i San Agustin kan genomföras på ett sätt så att alla kan ha största möjliga nytta av sina respektive klubbar och med största möjliga samarbete mellan två självständiga klubbar.

Jag yrkar på att den kommande styrelsen genomför sådana förändringar i denna motions anda. Om inte detta sker yrkar jag på att motionen tas upp på kommande årsstämma.

Las Palmas den 30 mars 2018

Sten Nordin